

GK.6220.5.72.2016

WEZWANIE

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.)

w z y w a m p o n o w n i e

Pana Krzysztofa Skrobek – Inwestora, do dokonania aktualizacji raportu planowanego przedsięwzięcia polegającego na „*Budowie budynku inwentarskiego do hodowli trzody chlewnej o łącznej obsadzie 218,6 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną*” realizowanego na działce o nr ewid. 205 w obrębie ewidencyjnym Wola Niechcicka Stara gmina Rozprza poprzez:

1. Przedstawienie pełnej analizy wymaganych wariantów realizacji inwestycji zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.ś., to jest: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jakim przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak największym wymiarze. Warianty przedsięwzięcia powinny poprzestać na korekcie parametrów dokonywanych w ramach jednego przedsięwzięcia (por. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r., II OSK 1605/13, CBOSA). Zauważyć także należy, że w świetle orzecznictwa tzw. wariant „zerowy”, a więc polegający na braku realizacji przedsięwzięcia nie stanowi w obowiązującym stanie prawnym w żadnym przypadku wariantu alternatywnego, czy wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, o których stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a) jak i lit. b) u.o.ś. (por. wyrok NSA z dnia 17 października 2017 r., II OSK 257/16).

Ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 4 u.o.ś. mówi jedynie o opisie „przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia” i nie używa słowa „wariant”. Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest zatem wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.ś.

2. Wskazanie daty sporządzenia i uzupełnienia raportu (art. 66 ust. 1 pkt. 19 ww. ustawy)

Aktualizacja raportu winna zostać przedłożona w 3 egzemplarzach, w formie papierowej i elektronicznej, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wezwania.


Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Ponadto zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Zgodnie z art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Skrobek
Wola Niechcicka Stara 44A, 97-340 Rozprza
2. A/a



Handwritten signature and stamp. The signature is in cursive and appears to be 'Krzysztof Skrobek'. The stamp is partially legible and contains the text 'URZĘDZISKO' and 'OSTA'.