

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielnie zamówienia**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U.2013.907 ze zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:  
**„Modernizację – remont pomieszczeń w budynku Szkoły Podstawowej w Rozprzy”.**

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena - 98% i termin gwarancji 2%:

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 Wykonawcy:

**P.P.H.U. „EL-TOP” D. Rusin, P. Szustakiewicz, G. Rusin S.C.**

**ul. Słowackiego 93, 97-300 Piotrków Trybunalski**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu jest ofertą najkorzystniejszą, która przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów: ceny i terminu gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów z sumy ww. kryteriów tj.: 100 pkt.

Streszczenie oceny i porównanie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny - Cena 95% Uzasadnienie	Kryterium oceny - Termin dostawy Określonej części zamówienia 5% Uzasadnienie	Ocena Łączna liczba punktów
1	P.P.H.U. „EL-TOP” D. Rusin, P. Szustakiewicz, G. Rusin S.C. ul. Słowackiego 93 97-300 Piotrków Trybunalski	98	2	100
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Team-Bau” ul. Sanicka 169, 97 – 500 Radomsko	84,61	2	86,61

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z postępowania została odrzucona oferta nr 2 złożona przez:

Zakład Transportowo – Sprzętowo – Budowlany SZYMBUD Waldemar Szymczyk  
ul. Świętej Rozalii 19, 97 – 500 Radomsko

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm), jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ cena oferty powinna być ustalona w oparciu o uproszczony kosztorys ofertowy będący załącznikiem do oferty. Wykonawca do oferty załączył uproszczony kosztorys ofertowy w branży budowlanej natomiast w branży sanitarnej i elektrycznej nie załączył kosztorysów ofertowych a jedynie stronę tytułową oraz tabelę elementów scalonych i podsumowanie. Brak w ofercie załączonych kosztorysów uwzględniających opublikowane pozycje przedmiarowe.

Ocena przez zamawiającego poprawności przygotowanych przez wykonawców kosztorysów należy do czynności dokonywanych na etapie badania ofert, a jest to szczególnie istotne w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego za wykonanie robót budowlanych.

Kosztorysy ofertowe są niezbędne, aby Zamawiający na ich podstawie był w stanie dokonać porównania ofert, tzn. mógł stwierdzić, że podane ceny obejmują identyczny zakres prac. Zwróciła na to uwagę KIO w wyroku z 22 stycznia 2008 r. ([KIO/UZP 93/07](#)), ponieważ w badanej sprawie miała do czynienia z nieporównywalnością ofert wykonawców. Wynikało to z faktu, że w zakresie rzeczowym ujętym w kosztorysach ofertowych były różne np. zakresy robót ziemnych. Zdaniem KIO niemożliwym było dokonanie prawidłowej oceny ofert w zakresie jednego kryterium ceny i to na równych zasadach, gdyż ceny obejmowały zróżnicowany zakres rzeczowy zawarty w kosztorysach ofertowych poszczególnych wykonawców. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego takie odstępstwa są niedopuszczalne, a określenie rodzaju robót i ich ilości powinno być zgodne z przedmiarem. Zamawiający podał nakłady rzeczowe na jednostki przedmiaru, więc odstępstwo od tych nakładów i zezwolenie na ich skalkulowanie według uznania wykonawcy wprowadziło zupełną dowolność w tym zakresie. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym musi zachodzić pełna zgodność kosztorysu ofertowego tak w zakresie opisu wszystkich pozycji, jak i tożsamej ilości jednostek przedmiarowych. W odmiennym bowiem wypadku, oferty wykonawców stają się nieporównywalne na etapie ich oceny, a podane ceny ofert mogą nie obejmować w pełni tożsamego przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p., nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dziękuję za udział w postępowaniu.

  
W O J II  
Janusz Jedrzycki